

УДК 16



© **Николай Блажевич**

*профессор кафедры философии,
иностранных языков и гуманитарной
подготовки Тюменского института повышения
квалификации МВД России,
доктор философских наук, профессор*

© **Nikolay Blazhevich**

*Professor of the of Philosophy, Foreign Languages
and Humanitarian Training dept.
of the Tyumen Institute for Advanced Studies
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Doctor of Philosophy, Professor
e-mail: bin7704@rambler.ru*

ДИАЛОГ КУЛЬТУР КАК ЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

В статье диалог культур представляется как логическая проблема. При этом выделяются структурные элементы диалога и формулируется алгоритм его ведения. Показывается, что алгоритм развитого диалога складывается из семи шагов: определения предмета диалога; обозначения темы диалога; формулирования проблемного вопроса; установления пунктов разногласия и согласия; осведомления; аргументации (доказывания или опровержения) мнений; интерпретации результатов диалога. Классифицируются функциональные роли, которые стремятся исполнять участники диалога культур. Определяются условия результативности межкультурного диалога. Анализируется опыт ведения межкультурного диалога в России. Выделяются типичные межкультурные диалоговые ситуации в духовной сфере. Формулируются принципы ведения межкультурного диалога.

При толковании слова «диалог» выделяются разные аспекты: диалог трактуется как вид речевой, мыслительной или коммуникативной деятельности. В последнее время исследуется диалог в культурологическом аспекте как способ гармонизации отношений между разными культурами. Действительно, на участников диалога надо смотреть как на носителей определенных культур. Диалог возникает вследствие несогласия в оценках, мнениях, подходах по тем или иным вопросам. Диалог прекращается, как только возникает согласие между сторонами, т. е. завершается акт общения, когда найдено общее решение, произошла гармонизация отношений между субъектами разных культур. В принципе, любой диалог имеет межкультурный характер, а диалог культур

особенно. Гармонизация отношений между культурами осуществляется посредством речевой и мыслительной деятельности, что сохраняет актуальность риторического и логического исследования диалога. В статье акцентируется внимание на логических вопросах диалога культур [1].

С точки зрения логики, межкультурный диалог — это проявление мыслительной активности спорящими сторонами с целью снятия разногласия в суждениях о культуре. В любом развитом диалоге обнаруживаются четыре вида мыслительной активности: 1) стремление сторонами оправдать свои мысли и действия; 2) стремление опровергнуть мнение и действие противной стороны; 3) стремление к осведомлению; 4) стремление интерпретировать промежуточные и конечные результаты поиска ответа на проблемный вопрос. Логический анализ межкультурного диалога предполагает выделение в нем структурных элементов и их упорядочивание, т. е. построение алгоритма диалога культур. Попробуем обозначить основные элементы этого алгоритма.

Первый элемент диалога выявляется, как только мы попробуем найти ответ на вопрос «С чего начинается диалог?». На этот вопрос обычно отвечают, что он начинается с разногласия. Но разные мнения чем-то вызваны и к тому же являются суждениями по поводу чего-то. Следовательно, существовал вопрос, который побудил к высказыванию мнения. Не любой вопрос является диалоговым. Важна готовность субъектов диалога к поиску ответа на вопрос.

Итак, разногласию предшествует вопрос. А что является предпосылкой вопроса, порождающего диалог? Это предмет и тема диалога. Тема диалога, его предмет и вопрос очень часто не осознаются участниками межкультурной коммуникации. Они являются неявными элементами диалога культур. Предмет диалога и его тема находятся в непосредственной связи. Тема является главным суждением о предмете диалога. Важно для продуктивности диалога ясно сформулировать его тему. Тема диалога обозначает его предмет и задает область поиска ответа на вопрос. Тема диалога содержит известное и неизвестное (проблемное). Диалог культур становится продуктивным, как только его участникам удастся точно определить тему и предмет, ясно сформулировать проблемный вопрос. Такой вопрос порождает разногласие. Без разногласия диалога не существует.

Разумеется, наличие разных мнений, разногласие — явный элемент диалога. Субъекты, высказывающие разные мнения, являются сторонами диалога. Без наличия сторон диалог культур не состоится. Диалог культур есть проявление мыслительной активности его сторонами с целью

снятия разногласия по поводу культуры. Диалог может и не завершиться «рождением истины», нахождением достаточных оснований для той или иной позиции или разрушением мнимой истинности отстаиваемых мнений; его итогом в любом случае становится осведомление сторон.

Осведомление сторон осуществляется путем вопрошания и информирования сторонами друг друга о предмете, теме, вопросе диалога и мнениях сторон. В процессе продуктивного диалога эти элементы диалога уточняются. Может оказаться, что участники диалога говорят о разных предметах, имеют в виду разные темы, высказывают мнения по разным вопросам. Тогда диалог превращается в шум. Такой шум может быть преднамеренным (сознательно организованным), а может быть непреднамеренным, когда стороны не стремятся услышать друг друга. Если процесс осведомления позволил адекватно уяснить сторонам, о чем речь (предмет, тему, вопрос и точки зрения), то сторонам диалога можно переходить к аргументации своих позиций: обоснованию их истинности и конструктивной критике. Без аргументации позиций подлинного согласия сторон получить нельзя. Могут быть временные компромиссы. Важно для нахождения подлинного согласия, единства сторон, чтобы стороны адекватно истолковывали результаты диалога. Логика устанавливает нормы для каждого элемента диалога: для темы, вопроса, аргументации и интерпретации [2, с. 41–50].

Таким образом, алгоритм развитого диалога складывается из семи шагов: 1) определения предмета диалога; 2) обозначения темы диалога; 3) формулирования проблемного вопроса; 4) установления пунктов разногласия и согласия; 5) осведомления; 6) аргументации (доказывания или опровержения) мнений; 7) интерпретации результатов диалога. Итак, межкультурный диалог — это обмен мыслительной деятельностью сторонами, представляющими разные культуры, в процессе поиска ответа на вопрос о культуре, который вызвал их разногласие.

При логическом анализе диалога следует научиться различать функциональные роли, которые стремятся исполнять участники диалога.

Во-первых, участники принадлежат к той или иной стороне диалога.

Во-вторых, участники диалога отличаются активностью. В-третьих, участники диалога имеют разное представление о предмете диалога, что позволяет выделять дилетантов и эрудитов. В-четвертых, участники диалога различаются по виду мыслительной деятельности, которую они осуществляют. Сторона диалога может осуществлять осведомление и осведомляться, искусно интерпретировать ситуацию диалога. Стороны могут либо отстаивать свою позицию, обосновывать свой тезис, либо

выступать с возражением, критикой доказательства противной стороны. В первом случае их называют проponentами, а во втором — оппонентами. Пропонентом или оппонентом в диалоге может выступать любая сторона, способная при этом неоднократно изменять свою роль. В-пятых, участники диалога отличаются по уровню эристической культуры, по знанию тактических приемов ведения диалога, по стратегическим способностям. Они могут быть мастерами диалога, идеальными эристиками или начинающими переговорщиками. В-шестых, стороны диалога являются носителями определенных обычаев, традиций, духовных ценностей, что обуславливает выбор проблемного вопроса и способов его решения [2, с. 24–25].

Каковы условия результативности межкультурного диалога? Обширные знания о предмете диалога есть первое условие его результативности. Критическое отношение сторон к своей позиции и мнению другой стороны помогает избежать голословных утверждений, логических ошибок. Ценятся те участники диалога, которые не только много знают, но и которые умеют мыслить, умозаключать, доказывать оригинально, самостоятельно, умеют взглянуть на вещь с неожиданной стороны, всесторонне. Диалог учит считаться с противоположным мнением, искать обоснованные компромиссы. Организованные диалоги дают возможность выявлять ошибки в обосновании отстаиваемой позиции, способствуют распространению и утверждению истинных взглядов.

Предметом межкультурного диалога является взаимодействие различных культур. Уточним содержание понятия культуры. Культурное отличается от некультурного и антикультурного тремя признаками: 1) это созданное человеком, неприродное; 2) это полезное для общества, общее благо, удовлетворяющее общественную потребность, общественный интерес; 3) это рациональное, совершенное. Некультурное и антикультурное — продукт человеческой деятельности, который теряет общественную значимость и совершенство. Известная метафора К. Маркса, определяющая культуру как «вторую природу», не исключает названные признаки культурного. Другое общепринятое определение культуры как совокупности материальных и духовных ценностей, создаваемых человечеством [3, с. 669], слишком широко трактует культуру, не учитывает ее развитие, исключает межкультурный диалог. Многообразии культур, наличие антикультур — условие для диалога культур. В области материальной сферы межгосударственный диалог культур особых проблем не вызывает. Больше проблем в области духовной сферы, в области духовных ценностей.

Следует заметить, что у России как мультиэтнического и мультирелигиозного государства огромный опыт ведения межкультурного диалога в духовной сфере. Государственная национальная политика Российской Федерации основывается на конституционных принципах единства и целостности Российской Федерации, равноправия и самоопределения всех народов Российской Федерации. В современной России разработана концепция и стратегия государственной национальной политики. Так, 19 декабря 2012 года был издан Указ Президента РФ за № 1666, которым была утверждена Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года [4]. Государственная национальная политика исходит из согласования общегосударственных интересов и интересов всех населяющих ее народов на основе учета исторического опыта развития культур, национальных (родных) языков, традиций и вероисповеданий. Для России, как крупной многонациональной и многорелигиозной страны мира, важнейшей целью политики является формирование у своих граждан любви к Родине, чувства дружбы народов и веротерпимости. В годы советской власти эта задача успешно решалась, даже сформировалась новая социальная общность — советский народ. Государственные органы, в том числе правоохранительные, призваны соблюдать и воспитывать у населения культуру межнационального и межрелигиозного общения, почитать обычаи и традиции народов России, способствовать межнациональному и межрелигиозному согласию. Согласно Типовому кодексу этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (ст. 11 п. «Л»), государственный служащий должен проявлять «терпимость и уважение к обычаям и традициям народов России и других государств, учитывать культурные и иные особенности различных этнических, социальных групп и конфессий, способствовать межнациональному и межконфессиональному согласию» [5]. По сути, данный кодекс формулирует основные принципы культуры межнационального и межрелигиозного общения. Культура межнационального и межрелигиозного общения интегрирует те духовные ценности, которые обеспечивают межэтнический и межрелигиозный диалог. Культура межнационального и межрелигиозного общения характеризует готовность и умение ее носителя общаться с представителями разных культур и религий, способность учитывать их национальную и религиозную специфику, проявлять деликатность и терпимость к обычаям и традициям народов в любых ситуациях [6].

Опыт России доказывает, что может быть установлена синергия этнических культур в концептуальной области с сохранением и развитием этнических языков и традиций. Единая концепция этнической политики вырабатывается в процессе диалога. Логический анализ позволяет выделить следующие типичные межкультурные диалоговые ситуации в духовной сфере: 1) сталкиваются истинная и ложная идеи (в процессе диалога отбирается истинная и разрушается ложная идея); 2) сталкиваются идеи, отличающиеся только формой выражения, а в содержательном плане одинаковые (в процессе диалога отбирается простая, экономичная, красивая по форме выражения идея); 3) сталкиваются ошибочные идеи (в процессе диалога выявляется их ошибочность); 4) сталкиваются односторонние концепции (в процессе диалога они терпят крушение и сменяются новой концепцией, которая преодолевает их односторонность); 5) обнаруживается противоречие между новым фактическим материалом и старой концепцией (в процессе диалога либо отбрасывается фактический материал, либо пересматривается старая концепция). В процессе диалога, с одной стороны, формируется единое понятийное поле и единый язык, выделяются единые духовные культурные ценности, а с другой стороны, идет разрушение старых и формирование новых убеждений, принципов, концепций и идеалов, пересматривается отношение к определенным духовным культурным ценностям народов.

Коммуникация может носить негативный (деструктивный) или позитивный (конструктивный) характер. При негативной коммуникации у сторон отсутствует ориентация на глубокое понимание идей оппонента, здесь критика оппонента ведется на основе собственных мировоззренческих установок, с позиции принятых культурных ценностей, идеи оппонента лишаются своего контекста, тем самым доводятся до абсурда. Негативная коммуникация — это следствие низкой эристической и нравственной культуры участников. Но и негативная коммуникация имеет значение для решения проблемных вопросов. Ее значение состоит в том, что она ведет к предельному уточнению позиций сторон, выявляет их аргументы.

В конструктивном диалоге важную роль играет наличие у сторон сомнения в безусловной истинности собственных взглядов. Участники конструктивных диалогов ориентированы на поиск доказательств достоверности собственных утверждений, на поиск слабых сторон в собственных убеждениях. Конструктивное сомнение участников диалога является условием развития мировоззрения, ибо помогает отказываться от слабых и ошибочных идей, бездоказательных утверждений,

от неадекватных форм демонстрации и т. д. Конструктивное сомнение является также необходимым условием для ведения совместного поиска истинных убеждений. Конструктивное сомнение способствует адекватному восприятию и оценке противоположного подхода. Благодаря конструктивному сомнению становится возможным сложение альтернативных позиций, т. е. появляется возможность найти всестороннее решение вопроса. Таким образом, конструктивная коммуникация способствует выявлению объективного содержания мировоззрения, освобождению его от субъективизма и заблуждений.

Межкультурные диалоги могут различаться и по другим основаниям. Так, например, можно учитывать: 1) форму проведения диалога (с учетом формы они делятся на: а) заочные (переписка или публикации в печати) и очные; б) публичные и профессиональные; в) гетерогенные (с участием авторитетных личностей) и гомогенные (среди равных); г) агрегированные (между группами) и дисперсные (каждый сам за себя); 2) значимость предмета диалога (фундаментальные и частные); 3) качество приводимых аргументов; 4) цель участников диалога (императивные (соглашение), конфронтационные (различение) и информационные (сообщение)); 5) результат диалога (результативные и неопределенные).

Однако прежде всего необходимо различать межкультурные диалоги по предмету обсуждения, что позволяет выделять: 1) диалоги, обусловленные развитием внутреннего содержания культуры; 2) диалоги, вызванные взаимодействием различных культур, их влиянием друг на друга; 3) диалоги, возникшие как следствие воздействия на содержание определенной культуры другими культурами.

Владение культурой ведения диалога важно по многим обстоятельствам. Главное из них заключается в том, что культура ведения диалога является необходимой предпосылкой поиска эффективного решения, поиска истины. Но опыт показывает, что не всегда диалог приводит к истине и эффективному решению. Конечно, если стороны пренебрегают культурой ведения диалога, то до истины им далеко. В культурном диалоге преодолеваются заблуждения, разрушаются иллюзии. И наоборот, в софистическом диалоге утверждаются заблуждения и умножаются иллюзии, ибо в таких диалогах, как доказывал А. Шопенгауэр в «Эристике», «каждый старается отстоять свое утверждение, даже когда оно в данный момент кажется ему ложным или сомнительным» [7, с.10].

Культурный диалог — это обмен мыслительной деятельностью в процессе поиска истинного ответа на вопрос, который вызвал разногласие. Признаки культурного диалога: наличие общего предмета диалога, проблемного вопроса, разногласия, общения, мыслительной деятельности, поиска истины. Словом, культурный диалог — трудное дело. Он требует от участников проявления характера, но прежде всего демонстрации мастерства в использовании логических средств доказывания и опровержения. Любое мастерство не дается с рождением, ему надо учиться.

Начинается овладение культурой диалога со следования правилу, которое выработали древние. Мастер начинал диалог с того, что повторял тезис оппонента, то, что последний утверждал, и спрашивал, правильно ли он понял своего противника. Не следует ввязываться в диалог, когда не имеешь ясного представления о его предмете. Знание предмета диалога позволяет решить, стоит ли вступать в общение. Ведь бывает достаточно для устранения разногласия простого обращения к справочной литературе или разъяснения сведущего в теме диалога человека. С невеждой не спорят, ему помогают понять и узнать то, в чем он не осведомлен. Если вы чего-то не знаете, то не распалаяйтесь в диалоге. Это бессмысленно. Ясность, точность высказываний, осведомленность в предмете диалога — составляющие его культуры.

Развитию культуры диалога во многом способствует изучение его теории. Субъект, владеющий теорией диалога, адекватно ориентируется в проблемной ситуации, избирает эффективные приемы защиты, правильно оценивает стратегию и тактику противной стороны. Попытки создания теории диалога также вечны, как и само искусство диалога. Основателем научной теории диалога следует признать Аристотеля. Доказательством этого являются логические трактаты Аристотеля и прежде всего его «Топика». Первый набросок эристики как теории диалога дал немецкий философ Артур Шопенгауэр в книге «Эристика, или искусство убеждать в спорах». Большой вклад в эристику как науку внес русский логик Сергей Поварнин. В его книге «Искусство спора» систематизированы знания о споре и, собственно говоря, теория диалога представлена как таковая [2].

Задачей теории диалога является изучение условий и правил ведения продуктивных диалогов. Знания видов диалога, условий и правил их ведения включаются в эристическую культуру. Кроме того, в эристическую культуру входят ценностные ориентиры и ограничения, которыми руководствуются в диалогах, владение логическими приемами

доказательства и опровержения, определения и классификации, умения задавать вопросы и давать ответы, риторические навыки. Эристическая культура предполагает, что участник диалога должен проявлять уважение к чужим убеждениям, к личности оппонента, отказываться от неэтичных уловок, грубых манер ведения диалога.

Рассматривая основания культуры ведения диалога, можно отнести к ним три принципа: принцип равной безопасности, принцип децентрической направленности и принцип адекватности. Принцип равной безопасности запрещает использовать оскорбительные и унижающие собеседников выпады. Принцип децентрической направленности рассчитан на умение участников диалога рассматривать и анализировать проблемы с позиции другой стороны. Принцип адекватности предполагает, что участники диалога воспринимают то, о чем говорится.

В заключение можно отметить, что выделенные при логическом анализе аспекты позволяют построить различные определения диалога культур:

диалог культур — это событие, представляющее собой проблемную ситуацию, фиксирующую состояние разногласия в межкультурной коммуникации;

диалог культур — это гласная, публичная мыслительная деятельность в ситуации разногласия в межкультурной коммуникации;

диалог культур — это поиск ответа на вопрос, вызвавший разногласие между участниками межкультурной коммуникации;

диалог культур — это обмен мыслительной деятельностью в процессе поиска ответа на вопрос, который вызвал разногласие между участниками межкультурной коммуникации.

Список основных источников

1. Блажевич, Н. В. *Онтология диалога* / Н. В. Блажевич // *Взаимопонимание культур*. Вып. 1. — Тюмень : Изд-во Тюмен. ун-та, 1998. — С. 8–16.

2. Блажевич, Н. В. *Лекции по эристике* / Н. В. Блажевич, Ф. А. Селиванов. — Тюмень : Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2002. — 192 с.

3. *Большой энциклопедический словарь* : в 2-х т. — Т. 1. — М. : Сов. энциклопедия, 1991. — 863 с.

4. *О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года* [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 19 дек. 2012 г. № 1666. — Режим доступа: <https://base.garant.ru/70284810/>. — Дата доступа: 15.02.2021.

5. Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих [Электронный ресурс] : одобр. решением президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 23 дек. 2010 г., Протокол № 21. — Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/420254359>. — Дата доступа: 15.02.2021.

6. Формирование межкультурной коммуникативной компетенции сотрудников органов внутренних дел в системе дополнительного профессионального образования : учеб. пособие / под ред. А. Л. Анисина. — Тюмень : Тюмен. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2014. — 64 с.

7. Шопенгауэр, А. Искусство побеждать в спорах / А. Шопенгауэр. — М. : Эксмо, 2015. — 160 с.

DIALOGUE OF CULTURES AS A LOGICAL PROBLEM

The article presents the dialogue of cultures as a logical problem. At the same time, the structural elements of the dialogue of cultures are highlighted and an algorithm for its conduct is formulated. It is shown that the algorithm of a developed dialogue consists of seven steps: determining the subject of the dialogue; designation of the topic of the dialogue; formulating a problematic issue; establishing points of disagreement and agreement; notification; argumentation (proof or refutation) of opinions; interpretation of the results of the dialogue. The functional roles that participants in the dialogue of cultures strive to fulfill are classified. The conditions for the effectiveness of intercultural dialogue are determined. The vast experience of conducting intercultural dialogue in Russia is analyzed. Typical intercultural dialogue situations in the spiritual sphere are highlighted. The principal intercultural dialogue are formulated.